



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI	Digia	Efima	Visma
Yleisen käytettävyyden arvosanat yhteensä (min 0, max 40)	32,0	27,0	23,0	26,0
Käyttötapausten arvosanat yhteensä (min 0, max 72)	49,0	50,0	39,0	49,0
Arvosanat yhteensä (min 0, max 112)	81,0	77,0	62,0	75,0
Arvosanojen arvosojen keskiarvo (pisteet yhteensä/28)	2,89	2,75	2,21	2,68
Saavutetut peruspisteet	10,00	10,00	4,00	10,00
Pisteet peruspisteiden edellyttämän alarajan ylityksestä	9,36	6,00	2,52	4,32
Käytettävyyssarvioinnin pisteet	19,36	16,00	6,52	14,32

Yleinen käytettävyys								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Tilanteen näkyvyys: Käyttäjä on tietoinen järjestelmän vallitsevasta tilasta ja pystyy vaikuttamaan siihen. Järjestelmä antaa käyttäjälle kohtuullisessa ajassa palautetta sen tiloista, toiminnoista ja tehtävien vaiheissa etenemisestä. Käyttäjä ymmärtää, mistä tuli, missä on ja mitä on tapahtumassa.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu tarjosi pääosin riittävästi palautetta toimintojen etenemisestä ja tilan muutoksista, jolloin arvioijat pystyivät useimmissa työvaiheissa ymmärtämään, missä vaiheessa käsittely eteni ja mitä oli tapahtunut. Tämän vuoksi työnkulku säilyi pääosin hallittavana, eikä arvioijien tarvinnut jatkuvasti varmistaa järjestelmän tilaa muista lähteistä. Arvioijien näkemyksen mukaan tilasta kertovat mekanismit tukivat kokonaiskuvan muodostamista erityisesti tavanomaisissa taloushallinnon tehtävissä, mutta yksittäisissä vaiheissa palautteen tulkinta jäi arvioijien päättelyn varaan. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että käsittelyn etenemisestä, tallentumisesta ja työn vaiheista saatiin useissa kohdissa riittävästi palautetta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kaikki tilatiedot eivät olleet yhtä oikea-aikaisia tai selkeitä, mikä hieman heikensi arviota.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa annettiin useissa työnkulun vaiheissa palautetta toiminnon etenemisestä, kuten tallennuksen onnistumisesta, toiminnon onnistumisesta, lataustilasta, virheilmoituksista, tiläväripalkeista ja murupolusta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät pääosin seuraamaan, missä näkymässä he olivat ja mitä edellisestä toiminnoista seurasi. Arvioijien näkemyksen mukaan tilapalautteet tukivat perustoimintojen hallintaa ja tilannetietoisuutta, mutta joissakin vaiheissa tieto jäi lyhyiden ilmoitusten, latausnäkymien ja useiden rinnakkaisten paneelien varaan. Vahvuutena arvioijat pitivät näkyviä onnistumisilmoituksia ja sitä, että työnkulun tulokset olivat useimmiten tarkistettavissa samassa kokonaisuudessa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että lopputulosta piti ajoittain varmistaa listauksista tai raporttinäkymistä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa oli joitakin tilasta kertovia mekanismeja, mutta ne olivat paikoin vaikeasti tulkittavia eivätkä aina antaneet riittävää palautetta toimintojen etenemisestä tai seurauksista. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat varmistamaan, olivatko tehdyt muutokset tallentuneet ja missä vaiheessa käsittelyprosessi eteni ennen työn jatkamista. Arvioijien näkemyksen mukaan tämä vaikeutti kokonaiskuvan muodostamista siitä, mitä oli jo tapahtunut ja mitä seuraavaksi tulisi tehdä, mikä heikensi tilannetietoisuutta ja toimintavarmuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että joissakin toiminnoissa saatiin palautetta esimerkiksi tallennuksen tai valinnan onnistumisesta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että palautteen oikea-aikaisuus ja tulkittavuus eivät riittävästi tukenut työnkulun jatkuvuutta, joten arvosana vastaa välttävää tasoa.	2	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmässä oli joitakin tilasta kertovia mekanismeja, mutta palaute toimintojen etenemisestä ja seurauksista ei ollut kaikissa tilanteissa riittävän selkeää tai oikea-aikaista. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat ajoittain varmistamaan, missä käsittelyvaiheessa työ oli, oliko toimenpide tallentunut ja mitä seuraavaksi tuli tehdä. Arvioijien näkemyksen mukaan tämä heikensi tilannetietoisuutta ja työnkulun jatkuvuutta erityisesti monivaiheisissa tehtävissä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että järjestelmä toi joissakin kohdissa näkyville tilaan, tallennukseen ja käsittelyyn liittyvää palautetta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että palaute ei riittävästi tukenut kokonaiskuvan muodostamista tai vähentänyt tarvetta päätellä prosessin etenemistä.
2. Järjestelmän ja reaali maailman vastaavuus: Järjestelmä puhuu käyttäjän kieltä, ei omaa erikoistermistöä. Järjestelmän termit, ikonit ja ilmaiset ovat käyttäjälle tuttuja, tunnistettavia ja ymmärrettäviä. Järjestelmä noudattaa julkishallinnon arjesta tuttuja, reaali maailman käytäntöjä ja informaation loogista esitysjärjestystä.	4	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttämä terminologia, tietorakenne ja työnkulut vastasivat hyvin taloushallinnon käsitteitä ja arvioijien mentaalimallia. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät tunnistamaan useimpien toimintojen tarkoituksen nopeasti ja hyödyntämään aiempaa osaamistaan ilman merkittävää käsitteiden tulkintaa. Arvioijien näkemyksen mukaan tieto esitettiin pääosin taloushallinnon työn loogisessa järjestyksessä, mikä tuki päätöksentekoa ja vähensi käsitteellistä kuormitusta. Vahvuutena arvioijat pitivät erityisesti tuttua taloushallinnon kieltä, tunnistettavia tietokenttiä ja sitä, että keskeiset prosessit etenivät arvioijien odottamalla tavalla. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäisiä termejä tai tietojen esitystapoja jouduttiin ajoittain tulkitsemaan, mutta nämä poikkeamat olivat rajallisia eivätkä olennaisesti heikentäneet kokonaisuuden erinomaista vastaavuutta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa käytettiin pääosin taloushallinnon asiantuntijatyöhön soveltuvaa käsitteistöä, kuten laskut, myyntilaskut, tositteet, raportointi, käyttöomaisuus, tase ja tuloslaskelma. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät tunnistamaan toiminnalliset kokonaisuudet ammatillisien käsitteistön perusteella ja hyödyntämään aiempaa taloushallinnon osaamistaan. Arvioijien näkemyksen mukaan käsitteistö tuki asiantuntijatyötä ja tiedon jäsentymistä, mutta osa näkymistä sisälsi koodeja, lyhenteitä, teknisiä tunnisteita ja pieniä kuvakepainikkeita, joiden merkitystä piti päätellä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että päämoduulit ja taloushallinnon keskeiset objektit vastasivat pääosin arvioijille tuttua työympäristöä. Kuitenkin arvioijat kokivat, etteivät kaikki valinnat ohjanneet päätöksentekoa ilman taustatietoa tai aiempaa järjestelmäkokemusta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu käytti pääosin taloushallinnon arvioijille tuttua terminologiaa, ja termit, tietokentät sekä ikonit vastasivat useimmiten työssä käytettäviä käsitteitä. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät useimmissa käyttötapauksissa tunnistamaan toimintojen tarkoituksen ja hyödyntämään aiempaa osaamistaan työskentelyssä. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöliittymän lomake- ja taulukkorakenne vastasi pääosin taloushallinnon työnkulun mentaalimallia ja tuki tiedon loogista jäsentymistä. Vahvuutena arvioijat pitivät tuttua terminologiaa, helposti tunnistettavia ikoneita sekä käyttöliittymän pääosin loogista rakennetta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että joidenkin toimintojen nimet ja sijoittelu poikkesivat odotuksista, minkä vuoksi toiminnon tarkoitusta jouduttiin ajoittain päätelemään.	3	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmän termit, tietokentät ja toimintojen nimet vastasivat pääosin taloushallinnon työn käsitteitä ja arvioijien mentaalimallia. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät useimmissa työvaiheissa tunnistamaan toimintojen tarkoituksen ja etenemään tehtävissä aiemman taloushallinnon osaamisensa avulla. Arvioijien näkemyksen mukaan rakenne ja sanasto tukivat työnkulun ymmärtämistä, vaikka yksittäiset toiminnot nimet, näkymien rajaukset tai sijoittelut edellyttivät ajoittain tulkintaa. Vahvuutena arvioijat pitivät taloushallinnon käsitteistön pääosin luontevaa käyttöä ja työnkulun yleistä vastaavuutta asiantuntijatyöhön. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kaikkien toimintojen tarkoitus ja paikka eivät olleet heti pääteltävissä ilman erillistä etsimistä tai ohjeistusta.
3. Käyttäjän kontrolli ja vapaus: Järjestelmässä on tarjolla on selkeitä ja olennaisissa toiminnoissa olevia "häätäpoistumistietoja", esimerkiksi Peruuta- ja Tee uudestaan -toiminnot. Käyttäjällä on valinnan vapaus ja kontrolli järjestelmään, sen toimintoihin ja niiden ketjuihin, vaikka hän tekisi vahingossa virheellisen valinnan.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu mahdollisti pääosin joustavan siirtymisen eri näkymien ja työvaiheiden välillä sekä tarjosi useita tapoja tarkistaa ja täydentää tietoja ilman, että työ piti aloittaa alusta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät korjaamaan etenemistään ja palaamaan aiempiin vaiheisiin useimmissa tilanteissa, mikä tuki työnkulun jatkuvuutta ja hallinnan tunnetta. Arvioijien näkemyksen mukaan ratkaisu tuki turvallista etenemistä erityisesti silloin, kun ensimmäinen valinta ei ollut oikea tai tietoja piti täydentää jälkikäteen. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että tietoja voitiin tarkastella ja käsitellä useista näkymistä ilman merkittäviä rajoitteita. Kuitenkin arvioijat kokivat, että toimintojen seuraukset, poistumisreitit ja jatkotoiminnot eivät olleet kaikissa vaiheissa riittävän näkyviä, mikä heikensi ajoittain hallinnan tunnetta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa oli useita tapoja liikkua eri näkymien, listojen, valikoiden, välilehtien ja tarkastelunäkymien välillä. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät palaamaan listausnäkymiin, avaamaan kohteita uudelleen ja jatkamaan työskentelyä eri reittejä hyödyntäen. Arvioijien näkemyksen mukaan vaihtoehdotiset liikkumis- ja palaamistavat tukivat hallinnan tunnetta sekä mahdollistivat työvaiheiden tarkistamisen ja korjaamisen ilman koko tehtävän aloittamista alusta. Vahvuutena arvioijat pitivät ratkaisun tarjoamia vaihtoehtoisia liikkumis- ja palaamistapoja eri näkymien välillä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että peruuttamisen ja keskeyttämisen mekanismit eivät olleet kaikissa näkymissä yhtä selkeitä esillä, mikä heikensi kontrollin tunnetta hieman yksittäisissä työvaiheissa.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa oli joitakin mahdollisuuksia siirtyä eri näkymien välillä ja keskeyttää toimintoja, mutta hätäpoistumistietojen ja omien toimenpiteiden hallinta jäi paikoin puutteelliseksi. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat varmistamaan toimintojen vaikutuksia, muutosten tallentumista ja sitä, voiko tehtyä valintaa peruuttaa ilman työn aloittamista uudelleen. Arvioijien näkemyksen mukaan peruuttamisen, näkymien vaihtamisen ja tehtyjen toimintojen seurauksia ei ollut aina helppo ennakoita, mikä heikensi hallinnan tunnetta ja toimintojen ennakoitavuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisu tarjosi useita vaihtoehtoisia tapoja siirtyä eri näkymien välillä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että poistumis- ja peruutuspolut eivät olleet riittävän selkeitä tai luotettavasti ennakoitavia.	2	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmä tarjosi mahdollisuuksia siirtyä näkymien välillä, mutta arvioijien kontrolli omiin toimenpiteisiin jäi paikoitellen epäselväksi. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat varmistamaan, miten tehtyä valintaa voi muuttaa, miten keskeneräisestä vaiheesta pääsee turvallisesti pois ja mitä seurauksia poistumisella tai paluulla on. Arvioijien näkemyksen mukaan peruutus-, paluu- ja korjauspolkujen epäselvyys heikensi hallinnan tunnetta ja lisäsi tarvetta varoa virheellisiä tai ennenaikaisia toimenpiteitä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että näkymien välillä oli useita siirtymämahdollisuuksia ja osa työnkuluista tuki palaamista aiempiin vaiheisiin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kontrolli ja hätäpoistumistiet eivät olleet riittävän ennakoitavia kaikissa olennaisissa työvaiheissa.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI	Digia	Efima	Visma
4. Johdonmukaisuus ja standardit: Järjestelmän tai järjestelmäperheen käyttökokemus on johdonmukainen eli sen käyttöliittymäkomponentteja, toiminnallisuuksia, termejä ja visuaalisia elementtejä on käytetty yhteneväisesti. Käyttäjä voi päätellä järjestelmän toimintalogiikan samankaltaisten järjestelmien tuntemuksella.	3	3	3	3
5. Virheiden estäminen: Järjestelmä ja sen käyttöliittymä sisältää ohjaavia elementtejä, kuten loogisia ja käyttötarkoitukseen sopivia oletusvalintoja ja rajoituksia, jotka auttavat käyttäjää käyttämään järjestelmää oikein ja estävät tekemästä virheitä järjestelmää käytettäessä. Käyttäjä ei joudu virhetilanteisiin.	3	3	2	3
6. Ennenmin tunnistaminen kuin muistaminen: Järjestelmän käyttöliittymässä ja sisällössä on hyödynnetty käyttäjäystävällisesti muistikuormaa helpottavia mekanismeja, joiden avulla käyttäjä voi muistamisen sijaan tunnistaa olennaiset objektit, toiminnot, aikaisemman vuorovaikutuksen ja tarjolla olevat vaihtoehdot.	3	2	2	2



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI	Digia	Efima	Visma				
7. Käytön joustavuus ja tehokkuus: . Käyttöliittymä sisältää kokeneiden käyttäjien löydettäviä käyttäjäystävällisiä oikeireittejä, jotka tukevat erilaisia tapoja käyttää järjestelmää ja sen ominaisuuksia. Oikeireitit eivät kuitenkaan häiritse kokematonta käyttäjää. Käyttö on helppoa ja joustavaa erilaisille käyttäjille.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu mahdollisti melko tehokkaan työskentelyn erityisesti silloin, kun toimintalogiikka oli arvioijille tuttu. Tämän vuoksi useimmat työväheet etenivät pääosin sujuvasti ja arvioijat pystyivät hyödyntämään taulukkomuotoista käsittelyä, hakutoimintoja ja automaattisesti täydentyviä tietoja. Arvioijien näkemyksen mukaan nämä ratkaisut tukivat asiantuntijatyön tehokkuutta, mutta tehokkuus ei ollut yhtä vahvaa harvemmin käytetyissä tai monivaiheisissa tehtävissä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että toistuvia työväheiha voitiin suorittaa ilman merkittäviä keskeytyksiä ja useita tietoja saatiin käyttöön nopeasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että oikeaa toimintoa jouduttiin ajoittain etsimään ja tekemistä varmistamaan, mikä hidasti hieman työnkulun sujuvuutta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu sisälsi useita asiantuntijakäyttöä tehostavia toimintoja, kuten taulukoiden suodatusta, hakua, porautumista raportilta tapahtumiin, kopiointiin perustuvia laskuprosesseja, valmiita listauksia ja sivupaneeleja liitteille tai tarkastelulle. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät suorittamaan useita taloushallinnon tarkistus- ja kohdistustehtäviä suoraan ratkaisun sisällä ilman erillistä näkymästä poistumista. Arvioijien näkemyksen mukaan nämä oikeireitit tukivat asiantuntijatyön tehokkuutta ja joustavuutta erityisesti silloin, kun toimintalogiikka oli jo tuttu. Vahvuutena arvioijat pitivät raportoinnin, listojen ja hakutoimintojen tarjoamia oikeireittejä asiantuntijatyön tarkasteluun ja porautumiseen. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tiiviit taulukot, monivaiheiset valintaikkunat ja opetteluun tarve hidastivat hieman tehokasta käyttöä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu tarjosi useita kokeneita arvioijia tukevia toimintatapoja, kuten suosikkitoimintoja, näppäimistön käyttöä tukevia ratkaisuja ja tehokkaita taulukkonäkymiä. Tämän ansiosta arvioijat pystyivät hyödyntämään erilaisia työskentelytapoja ja suorittamaan usein toistuvia työtehtäviä melko tehokkaasti. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttö oli joustavaa erityisesti silloin, kun toimintalogiikka oli jo tuttu ja arvioijat osasivat hyödyntää oikeireittejä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisu tuki useita käyttötapoja arvioijan kokemuksen ja työtehtävän mukaan. Kuitenkin arvioijat kokivat, että pitkät lomakkeet, näkymien vierittäminen ja osittain puutteellinen skaalautuvuus katkaisivat ajoittain työnkulun jatkuvuutta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmä tuki melko tehokasta työskentelyä erityisesti silloin, kun toimintalogiikka oli arvioijille tuttu. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät hyödyntämään hakutoimintoja, taulukkonäkymiä ja toistuvia toimintamalleja asiantuntijatyön etenemisessä. Arvioijien näkemyksen mukaan ratkaisu mahdollisti useissa kohdissa sujuvan työskentelyn, mutta tehokkuus perustui osittain siihen, että arvioijat osasivat ennakoida oikean polun ja tunnistaa tarvittavat toiminnot. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että järjestelmä sisälsi asiantuntijakäyttöä tukevia taulukoita, hakemista ja toistuvia työskentelytapoja. Kuitenkin arvioijat kokivat, että aloittelevammassa tai harvemmin tehtävässä työssä toimintojen etsiminen ja opetteluun tarve hidastivat työnkulun tehokkuutta.
8. Visuaalinen käytettävyys: Järjestelmä ei sisällä merkityksettömiä tai turhia tietoja tai toimintoja, jotka kilpailevat oleellisen tiedon kanssa ja heikentävät sen suhteellista näkyvyyttä. Suunnittelua on käytetty ohjaamaan käyttäjä olennaisen tiedon äärelle, eikä käyttäjä tarvitse erityisiä ohjeita tunnistaakseen oleellisia toimintoja. Järjestelmän estetiikka helpottaa sen ymmärtämistä.	4	Arvioijien havaintojen perusteella käyttöliittymän visuaalinen kokonaisuus tuki työskentelyä johdonmukaisesti eri käyttötapaauksissa. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät tunnistamaan keskeiset tiedot, toiminnot ja käyttöliittymäelementit nopeasti sekä ylläpitämään tilannetietoisuuden työväiheidn aikana. Arvioijien näkemyksen mukaan näkymien rakenne, ryhmittely ja visuaalinen johdonmukaisuus tukivat tiedon hahmottamista myös tietointensiivisissä työtehtävissä. Vahvuutena arvioijat pitivät selkeää visuaalista ilmettä, johdonmukaista käyttöliittymärakennetta sekä sitä, että olennaiset tiedot olivat pääosin helposti havaittavissa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäisissä näkymissä suuri tietomäärä edellytti ajoittain tarkempaa tiedon hahmottamista, mutta tällä ei ollut merkittävää vaikutusta työskentelyn sujuvuuteen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttöliittymä oli visuaaliselta ilmeeltään selkeä ja yhtenäinen, ja värejä, otsikkopalkkeja, välilehtiä sekä lomakealueiden ryhmittelyä hyödynnettiin johdonmukaisesti eri näkymissä. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät pääosin tunnistamaan keskeiset toiminnot ja hahmottamaan näkymien rakenteen ilman merkittävää opastusta. Arvioijien näkemyksen mukaan visuaaliset elementit tukivat työnkulua ja tiedon jäsentämistä. Vahvuutena arvioijat pitivät ratkaisun modernia visuaalista ilmettä, johdonmukaisia käyttöliittymäelementtejä sekä selkeää näkymien jäsentelyä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että erityisesti taulukko- ja raportointinäkymissä samanaikaisesti esitettävän tiedon suuri määrä edellytti ajoittain olennaisen tiedon etsimistä ja lisäsi havainnointiin liittyvää kognitiivista kuormitusta.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisu sisälsi runsaasti tietoa, jolloin olennaiset tiedot ja toiminnot eivät aina erottuneet riittävästi muusta sisällöstä. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat käyttämään toistuvasti aikaa olennaisen tiedon etsimiseen ja seuraavan työväiheidn tunnistamiseen ennen työn jatkamista. Arvioijien näkemyksen mukaan visuaalinen hierarkia ei riittävästi tukenut tiedon priorisointia, vaan olennainen tieto kilpaili muun informaation kanssa, mikä lisäsi kognitiivista kuormitusta ja heikensi näkymien ymmärrettävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät tuttuun ihmisen ja yhdenmukaisen värimaailman käyttöä, jotka helpottivat yksittäisten toimintojen tunnistamista. Kuitenkin arvioijat kokivat, että visuaalinen rakenne ei riittävästi ohjannut olennaisen tiedon äärelle ilman erillistä etsimistä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella käyttöliittymä tuki työskentelyä melko hyvin, ja olennaiset tiedot olivat pääosin löydettävissä. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät useimmissa näkymissä jäsentämään tietoa ja jatkamaan työskentelyä ilman merkittävää visuaalista epäselvyyttä. Arvioijien näkemyksen mukaan visuaalinen rakenne, ryhmittely ja tiedon esitystapa tukivat tiedon tunnistamista, mutta joissakin näkymissä suuri tietomäärä ja tiiviit taulukot hidastivat olennaisen tiedon erottamista. Vahvuutena arvioijat pitivät käyttöliittymän pääosin selkeää visuaalista rakennetta ja sitä, että värit sekä ryhmittely auttoivat hahmottamaan kokonaisuuksia. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäisissä näkymissä tietoteihey heikensi ajoittain tilannetietoisuutta ja lisäsi havainnointiin liittyvää kognitiivista kuormitusta.
9. Virhetilanteiden tunnistaminen, määritteleminen ja korjaaminen. Virhetilanteet selviävät helposti eli virhetilanteissa käyttäjä saa selkeän ja oikea-aikaisen virheilmoituksen, jonka avulla hän tietää mitä tapahtui, miksi näin kävi, miten tilanne ratkaistaan nyt ja miten virhe voidaan välttää vastaisuudessa.	3	Arvioijien havaintojen perusteella virhetilanteet olivat pääosin tunnistettavissa ja niiden korjaaminen onnistui ilman merkittäviä vaikeuksia. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät jatkamaan työskentelyä useimmissa tilanteissa ilman, että virhetilanteet katkaisivat työnkulun pitkäksi aikaa. Arvioijien näkemyksen mukaan järjestelmän antamat ilmoitukset ja palautteet tukivat virheiden tunnistamista riittävästi, vaikka kaikki ilmoitukset eivät kaikissa tilanteissa ohjanneet korjaavaan toimintaan yhtä selkeästi. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että virhetilanteista annettiin pääosin ymmärrettävää palautetta ja virheistä palautuminen onnistui tavanomaisissa työtilanteissa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että osa virheilmoituksista olisi voinut sisältää täsmällisempää ohjausta virheen korjaamiseksi, mikä olisi vähentänyt tarvetta tulkita tilanteita itse.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa näytettiin virhe- ja tilanneilmoituksia esimerkiksi punaisina huomautuspalkkeina, ilmoitusikkunoina ja oikean alakulman viesteinä. Tämän vuoksi arvioijat saivat tiedon siitä, että toiminto ei onnistunut tai edellytti lisätoimenpiteitä. Arvioijien näkemyksen mukaan virhetilanteista palautuminen oli useimmiten mahdollista, mutta edellytti kenttien tarkistamista, ilmoituksen tulkintaa ja paikoin toimintojen uudelleen avaamista. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että virheistä ja onnistumisista annettiin selkeästi erottuvia ilmoituksia eikä virhetilanteita jätetty täysin näkymättömiksi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että virheen syy, korjaustapa ja vaikutus työnkuluun eivät aina olleet riittävän näkyviä tai yksiselitteisiä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa oli virheilmoituksia, mutta niiden sisältö ei aina auttanut ymmärtämään virheen syytä, sijaintia tai oikeaa korjaustapaa. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat useissa tilanteissa selvittämään itse, mikä aiheutti virheen ja miten työskentelyä voitiin jatkaa. Arvioijien näkemyksen mukaan virheilmoitukset eivät kaikissa tilanteissa tukeneet virheestä palautumista riittävästi, mikä hidasti työn jatkamista ja lisäsi epävarmuutta oikeasta toimintatavasta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisu ilmoitti useimmista virhetilanteista eikä jättänyt niitä kokonaan arvioijien havaittavaksi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että virheilmoitusten ohjaavuus, oikea-aikaisuus ja korjausohjeet eivät olleet riittäviä suhteessa arviointikriteerin hyvään tasoon.	3	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmä antoi virheilmoituksia useissa tilanteissa, ja ne tukivat pääosin virheistä palautumista. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät yleensä tunnistamaan, että jokin tieto puuttui tai valinta oli virheellinen, ja jatkamaan työskentelyä korjauksen jälkeen. Arvioijien näkemyksen mukaan virheilmoitukset tukivat työn jatkamista paremmin kuin pelkkä etenemisen estäminen, mutta ilmoitusten täsmällisyys, sijainti tai korjausohje eivät olleet kaikissa tilanteissa riittävän yksiselitteisiä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että järjestelmä toi virhetilanteet näkyville ja ohjasi useissa tapauksissa korjaamaan puuttuvia tai virheellisiä tietoja. Kuitenkin arvioijat kokivat, että virheen synn ja korjaustavan tulkinta jäi joissakin kohdissa arvioijien pääteltäväksi.
10. Opastus ja ohjeet: Järjestelmän tarjoaman proaktiivisen opastuksen avulla käyttäjän on helppo ymmärtää käyttöliittymän toimintalogiikka yleisesti sekä saa apua tiettyyn tehtävään liittyen. Järjestelmän tarjoamat ohjeet ongelmatilanteisiin ovat helposti saatavilla, nopeasti etsittävisissä, toimintaa opastavia, toimintaa tukevia ja riittävän lyhyitä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmä tarjosi joitakin toimintaa tukevia vihjeitä, kuvakkeita, kenttäkohtaisia hakuja ja valmiita vaihtoehtoja, mutta laajempi kontekstisidonnainen opastus, tehtäväkohtainen ohje tai työnkulun vaiheistus ei ollut selkeästi esillä. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat päättelemään toimintalogiikkaa käyttöliittymän rakenteesta, aiemmasta järjestelmäkokemuksesta ja esittelystä nähdystä vaiheista. Arvioijien näkemyksen mukaan tämä tuki kokeneita taloushallinnon asiantuntijoita osassa tehtäviä, mutta kasvatti opetteluun tarvetta harvemmin tehtävissä prosesseissa. Vahvuutena arvioijat pitivät kenttäkohtaisia hakutoimintoja ja valintalistoja, jotka toimivat käytännön opastuksena tiedon syöttämisessä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tehtäväkohtainen ja oikea-aikainen opastus ei ollut riittävää suhteessa arviointikriteerin hyvään tasoon.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisussa oli saatavilla ohjeita ja tukimateriaalia, mutta ne eivät olleet riittävästi sidoksissa arvioijien kulloiseenkin työtehtävään tai käyttöliittymän toimintojen yhteyteen. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat päättelemään käyttöliittymän toimintalogiikkaa itse tai siirtymään erillisiin ohjeisiin kesken työtehtävän. Arvioijien näkemyksen mukaan kontekstisidonnainen opastuksen vähäisyys keskeytti työnkulua ja vaikeutti oikean toimintatavan löytämistä erityisesti epäselvissä tilanteissa. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisussa oli saatavilla erillisiä ohjeita. Kuitenkin arvioijat kokivat, että opastus ei riittävästi tukenut tehtävän aikaista etenemistä eikä ongelmatilanteiden nopeaa ratkaisemista käyttöliittymässä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmä tarjosi rajallisesti käyttötilanteeseen liittyvää opastusta. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat ajoittain tukeutumaan erillisiin ohjeisiin, kysymään etenemisestä tai päättelemään seuraavan työväiheidn järjestelmän näkyvän ohjauksen sijaan. Arvioijien näkemyksen mukaan opastus ei riittävästi tukenut harvemmin tehtäviä tai monivaiheisia asiantuntijatehtäviä, mikä lisäsi epävarmuutta oikeasta etenemistavasta ja katkaisi työnkulun jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että joissakin kohdissa järjestelmässä oli saatavilla ohjeita tai toimintaa tukevia elementtejä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että proaktiivinen ja käyttötilanteeseen sidottu opastus ei ollut riittävää ilman erillistä tulkintaa tai ulkopuolista tukea.		



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI	Digia	Efima	Visma				
Käyttötapaukset								
Käyttötapaus 1: Asiantuntija tekee myyntilaskun ja lisää sille liitteitä								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät myyntilaskun tekemisen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa havaittu merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi käyttötapauksen teko onnistui pääosin itsenäisesti. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöliittymä tuki tehtävän vaikuttavaa suorittamista, vaikka yksittäisiä vaiheita, kuten liitteen lisäämistä, tuotteen valintaa tai oikean toiminnon löytämistä, jouduttiin ajoittain varmistamaan. Vahvuutena arvioijat pitivät myyntilaskun luonnin vaiheistusta sekä asiakkaan, tuotteen ja myyntireskontran tietojen tukea tehtävän suorittamiselle. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttöliittymä ei kaikissa kohdissa ohjannut etenemistä aktiivisesti, minkä vuoksi seuraava työvaihe piti osittain päätellä tai muistaa.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut kokonaisuutena merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi myyntilaskun tekeminen ja laskun löytäminen myyntireskontrasta onnistuivat pääosin arviointikriteerin hyvää tasoa vastaavasti. Arvioijien näkemyksen mukaan tarkkuutta heikensivät kuitenkin rivien lisäämiseen, määräkenttien tulkintaan ja liitteen lisäämisen yhteydessä ilmenneisiin virheilmoituksiin liittyvät epäselvyydet. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että asiakkaan ja nimikkeiden takaa tuli useita tietoja valmiiksi laskulle ja että lasku löytyi myyntireskontrasta laskun numeron avulla. Kuitenkin arvioijat kokivat, että rivien ja liitteiden käsittely edellytti paikoin useampaa yritystä tai virheilmoituksen tulkintaa.	1	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen tavoite ei toteutunut riittävällä tavalla, koska arvioijat eivät saaneet laskua valmiiksi, eivät löytäneet tarvittavia työvaiheita tai jäivät epävarmoiksi siitä, oliko lasku syntynyt. Tämän vuoksi arvioijat tarvitsivat ohjausta, palasivat työvaiheissa taaksepäin ja tekivät useita harha-askeleita esimerkiksi laskun esikatselussa, myyntitilauksen löytämisessä ja liitteen lisäämisessä. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulku ei tukenut itsenäistä, tarkkaa ja virheetöntä etenemistä, mikä heikensi vaikuttavuutta suhteessa käyttötapauksen tavoitteeseen. Vahvuutena arvioijat pitivät yksittäisiä kohtia, joissa valinta tai tietojen tunnistaminen onnistui ohjeen avulla. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tavoitteen saavuttaminen jäi ryhmän arvioissa vain osittaiseksi tai epävarmaksi.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen pääosin hyvin, eikä myyntilaskun tekemisen tarkkuudessa ollut kokonaisuutena merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi käyttötapauksen keskeinen tavoite oli saavutettavissa ilman olennaista virheellistä lopputulosta. Arvioijien näkemyksen mukaan tarkkuutta ja varmuutta heikensivät kuitenkin yksittäiset kohdat, joissa laskun tilaa, liitteen lisäämistä tai seuraavaa vaihetta jouduttiin varmistamaan. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että myyntilaskun muodostaminen ja keskeisten tietojen käsittely onnistuivat pääosin loogisesti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että osa työnkulusta edellytti varmistamista.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien havaintojen perusteella myyntilaskun tekeminen oli melko tehokasta ja toi lisäarvoa suhteessa käytettyihin resursseihin. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät suorittamaan käyttötapauksen pääosin nopeasti ja loogisesti ilman merkittävää uudelleentyöskentelyä. Arvioijien näkemyksen mukaan automaattisesti täydentyvät asiakas- ja tuotetiedot sekä laskun esikatselu vähensivät manuaalista työtä ja tukivat työnkulun sujuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät asiakkaan ja tuotteen takaa automaattisesti tulevia tietoja sekä laskun esikatselun ja liitteen lisäämisen sujuvuutta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että seuraavan työvaiheen ohjaus, pakollisten tietojen ennakointi ja kuititaukset eivät kaikissa kohdissa olleet riittäviä, minkä vuoksi osa etenemisestä perustui muistamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttäminen myyntilaskun tekemiseen oli melko tehokasta ja toimintalogiikka pääosin omaksuttavissa. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään käyttötapauksen tavoitteeseen suhteellisen sujuvasti ja hyödyntämään valmiiksi täydentyviä asiakas- ja nimiketietoja. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta paransi se, että laskun tekeminen oli useissa arvioissa nopeaa ja käsin täytettävien tietojen määrä väheni. Vahvuutena arvioijat pitivät laskun tekemisen nopeutta sekä asiakas- ja nimiketietojen tuomaa tukea. Kuitenkin arvioijat kokivat, että virheilmoitukset, kaksivaiheinen eteneminen, tallentamisen vaihteleva logiikka ja rivien lisäämisen epäselvyydet lisäsivät opetteluun tarvetta.	2	Arvioijien navaintojen perusteella arvioijat paasivat käyttötapauksen tavoitetta kohti, mutta eteneminen oli paikoitellen tehotonta ja edellytti toimintojen etsimistä. Tämän vuoksi arvioijien tuli tietää etukäteen oikeat valikot, painikkeet ja työvaiheet tai tukeutua muistiinpanoihin ja ohjeisiin erityisesti ensimmäisellä käyttökerralla. Arvioijien näkemyksen mukaan sekavat valikot, runsas kenttämäärä ja automaattisen tallennuksen epäselvyys lisäsivät opetteluun tarvetta ja heikensivät toimintalogiikan muistettavuutta myöhemmin. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että yksittäiset valinnat, kuten asiakkaan tai tuotteen valitseminen valikosta, olivat nopeita silloin, kun toimintalogiikka tunnettiin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen suorittaminen vaati liikaa etsimistä ja varmistelua suhteessa tehokkaan työskentelyn kriteeriin	3	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmän käyttö myyntilaskun tekemisessä oli melko tehokasta ja pääosin lisäarvoa tuottavaa. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään laskun tekemisessä, tietojen syöttämisessä ja liitteen käsittelyssä ilman merkittävää uudelleentyöskentelyä. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta tukivat työnkulun pääosin looginen eteneminen ja keskeisten toimintojen löytyminen, mutta tehokkuutta heikensivät ajoittainen tarve varmistaa oikea näkymä, laskun tila tai seuraava toiminto. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että myyntilaskun keskeiset vaiheet etenivät kokonaisuutena sujuvasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että työnkulun ohjaus ei kaikissa kohdissa ollut riittävän suoravaiivasta.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä myyntilaskun tekemiseen, koska tehtävä koettiin helpoksi, loogiseksi ja nopeaksi. Tämän vuoksi vuorovaikutus tuki käyttötapauksen suorittamista ja lisäsi varmuutta laskun oikeellisuudesta ennen lähettämistä. Arvioijien näkemyksen mukaan selkeät näkymät, asiakastietojen automaattinen täytyminen, laskun esikatselu ja liitteiden lisäämisen sujuvuus tekivät käyttökokemuksesta pääosin miellyttävän. Vahvuutena arvioijat pitivät asiakastietojen automaattista täytymistä, laskun selkeää esikatselua sekä liitteiden lisäämisen helppoutta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että järjestelmä ei juuri ohjannut työvaiheiden aikana, minkä vuoksi toimintalogiikkaa piti paikoin päätellä itse.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä käyttötapauksen suorittamiseen, ja ratkaisu koettiin useissa arvioissa selkeäksi, loogiseksi ja taloushallinnon sanastoa vastaavaksi. Tämän vuoksi käyttötapauksen toteuttaminen oli pääosin miellyttävää ja työnkulku koettiin ymmärrettäväksi. Arvioijien näkemyksen mukaan visuaalinen ilme, värin käyttö, systemaattinen navigaatio ja välilehdet tukivat näkymien hahmottamista. Vahvuutena arvioijat pitivät ratkaisun selkeää kieltä ja valikoita sekä visuaalista ilmettä, joka helpotti kokonaisuuden jäsentämistä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että runsas tietomäärä, ja ylimääräisiltä tai päällekkäisiltä vaikuttavat kentät laskivat tyytyväisyyttä hieman.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen, koska käyttöliittymä koettiin paikoitellen sekavaksi ja oikean kohdan löytäminen vei aikaa. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat etsimään vaikeasti havaittavia painikkeita ja toimintoja sekä varmistamaan tietojen tallentumista ennen työn jatkamista. Arvioijien näkemyksen mukaan runsas samanaikainen sisältö, vieraat termit ja skaalautumiseen liittyvät havaittavuuspuutteet heikensivät vuorovaikutuksen miellyttävyyttä ja lisäsivät epävarmuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisu oli kieleltään ja perusnäkömältäan joiltain osin ymmärrettävä ja melko selkeä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kokonaisuus ei ollut riittävän helppo ja miellyttävä käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä myyntilaskun tekemiseen ja kokivat järjestelmän käytön enimmäkseen selkeäksi, loogiseksi ja miellyttäväksi. Tämän vuoksi käyttötapauksen suorittaminen tuki hyväksyttävää hallinnan tunnetta ja vuorovaikutus oli pääosin työskentelyä tukevaa. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä heikensivät kuitenkin yksittäiset epävarmuudet liittyen työnkulun etenemiseen, liitteen käsittelyyn tai tilatiedon tulkintaan. Vahvuutena arvioijat pitivät käyttötapauksen pääosin ymmärrettävää etenemistä ja sitä, että keskeinen tavoite oli saavutettavissa ilman merkittävää turhautumista. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäiset varmistamisen tarpeet heikensivät tyytyväisyyttä hieman.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI		Digia		Efima		Visma	
Käyttötapaus 2: Asiantuntija tekee hyvityslaskun ja lisää siihen liitteitä								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät hyvityslaskun tekemisen tavoitteeseen, mutta tavoitteeseen pääseminen edellytti toimintojen etsimistä, muistamista ja paikoittaista ohjeen tarkistamista. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat varmistamaan useita toimintoja, kuten esimerkiksi mistä osahyvitys tehdään ja miten hyvitys tallennetaan suhteessa alkuperäiseen laskuun. Arvioijien näkemyksen mukaan tilioitirivin muokkaamisen ja oikean rivin aktivoinnin epäselvyys heikensi tarkkuutta ja itsenäistä etenemistä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että hyvityslasku voitiin kohdistaa alkuperäiseen laskuun ilman erillistä manuaalista kohdistamista. Kuitenkin arvioijat kokivat, että hyvityksen tekeminen ei ollut riittävän ohjattua.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät hyvityslaskun käyttötapausten tavoitteeseen hyvin, mutta tarkkuudessa ja lopputuloksen varmistamisessa oli joitakin puutteita. Tämän vuoksi hyvityslaskun tekeminen onnistui pääosin itsenäisesti ja ilman merkittäviä harha-askeleita. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulku tuki hyvityslaskun luomista, mutta he kokivat pieniä puutteita hyvityslaskun ja alkuperäisen laskun välisen yhteyden sekä saldon päivittymisen varmistamista. Vahvuutena arvioijat pitivät hyvityslaskun luomisen helppoutta, tuttua näkymää suhteessa myyntilaskun tekemiseen sekä laskulistauksen ja myyntireskontran tukea oman laskun löytämisessä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kohdistamisen ja lopputuloksen varmistamisen tuki jäi osittain hieman puutteelliseksi.	1	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen tavoite jäi pääosin toteutumatta, koska arvioijat eivät löytäneet kohtaa, johon hyvitettävän laskun numero tuli lisätä, eivät päässeet takaisin aloittamaansa hyvityslaskuun tai eivät pystyneet varmistamaan hyvityksen kohdistumista myyntireskontrassa. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat aloittamaan työvaiheita uudelleen ja kohtasivat harha-askeleita erityisesti hyvitysrivin näkyviin saamisessa, hyvityslaskun kohdistamisessa ja laskun tietojen tarkistamisessa. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulku ei tukenut itsenäistä, tarkkaa ja virheetöntä etenemistä, eikä käyttötapauksen tavoite tullut luotettavasti todennetuksi. Vahvuutena arvioijat pitivät yksittäisiä vaiheita, jotka olivat ymmärrettäviä sen jälkeen, kun oikea kohta oli löydetty. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tavoitteen saavuttaminen jäi ryhmän arvioissa vain osittaiseksi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät hyvityslaskun tekemisen tavoitteeseen vain osittain tai tavoitteen saavuttaminen edellytti ohjausta, uudelleen yrittämistä ja toimenpiteiden varmistelua. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat tarkistamaan, miten osahyvitys kohdistetaan, miten liite lisätään ja millä tavalla reskontraan siirtyminen liittyy työnkulkuun. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttötapauksen tavoite oli saavutettavissa, mutta ei riittäväns itsenäisesti tai varmasti, koska kriittiset vaiheet eivät ohjanneet arvioijia riittävästi oikeaan lopputulokseen. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että hyvityslaskun keskeisiä osia oli mahdollista toteuttaa, kun oikea toimintalogiikka tunnistettiin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tavoitteen saavuttaminen jäi riippuvaiseksi varmistamisesta ja ohjauksesta.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien havaintojen perusteella osahyvityslaskun tekeminen oli melko tehokasta ja eteni pääosin nopeasti sen jälkeen, kun oikea toimintatapa oli tunnistettu. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät saavuttamaan käyttötapauksen tavoitteen ilman aloittamista täysin alusta. Arvioijien näkemyksen mukaan hyvityslaskun nopea muodostaminen ja alkuperäiseen laskuun kohdistuminen vähensivät manuaalista työtä ja tukivat tehokkuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät hyvityslaskun nopeaa muodostamista sekä sitä, että järjestelmän toiminto vähensi erillistä kohdistustyötä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että muistettavat työvaiheet, epäselvätvalikot ja tilioinnin korjaamisen vaiva heikensivät tehokkuutta erityisesti osahyvityksessä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttäminen hyvityslaskun tekemiseen oli melko tehokasta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät hyödyntämään alkuperäisen veloituskaskun tietoja hyvityslaskun pohjana ja etenemään tehtävässä ilman tarpeetonta manuaalista kirjaamista. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta tuki myös se, että kirjanpidolliset kirjaukset tapahtuivat taustalla ilman erillisiä manuaalisia vaiheita. Vahvuutena arvioijat pitivät veloituskaskun tietojen siirtymistä hyvityslaskun pohjaksi sekä taustalla tapahtuvia kirjanpidollisia kirjauksia. Kuitenkin arvioijat kokivat, että klikkausten määrä, näkymästä toiseen siirtyminen vähensivät hieman käyttötapauksen suorittamisen tehokkuutta.	2	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen suorittaminen oli paikoitellen tehontonta, koska eteneminen ei ohjannut riittävästi seuraaviin työvaiheisiin. Tämän vuoksi arvioijien tuli tietää, mistä toiminnot löytyvät ja missä järjestyksessä niitä käytetään, sekä tehdä muistiinpanoja ja varmistella työvaiheita. Arvioijien näkemyksen mukaan hyvitettävän laskun numeron manuaalinen kopiointi, epäselvät valikot ja virheilmoitusten puutteellinen ohjaavuus lisäsivät ajankäyttöä ja katkaisivat työnkulun jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että yksittäinen toiminto, kuten liitteen lisääminen, oli selkeä silloin, kun oikea paikka oli löydetty. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kokonaiseteteneminen ei ollut riittävän tehokasta suhteessa käytettyyn aikaan ja varmisteluun tarpeeseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella osahyvityslaskun tekeminen ja myyntireskontraan siirtyminen oli pääosin melko tehokasta, kun oikea toimintalogiikka oli tiedossa. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään tehtävässä ilman kohtuuttoman suurta työmäärää sen jälkeen, kun oikea etenemistapa oli tunnistettu. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta heikensivät kuitenkin kohdistukseen, reskontranäkymään ja toimintojen järjestykseen liittyvät varmistamisen tarpeet. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että osahyvityslaskun tekeminen oli sujuvaa oikean polun löytymisen jälkeen. Kuitenkin arvioijat kokivat, että työnkulku ei ohjannut etenemistä riittävän selkeästi kaikissa vaiheissa, tätä pidettiin kuitenkin pienenä puutteena.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä hyvityslaskun tekemiseen, koska käyttötapaus saatiin tehtyä nopeasti ja lopputulos pystyttiin tarkastamaan myyntireskontrassa. Tämän vuoksi käyttötapaus koettiin kokonaisuutena hyväksi ja työn tulos oli arvioijien näkökulmasta varmistettavissa. Arvioijien näkemyksen mukaan selkeä taloushallinnon kieli ja hyvityslaskun kohdistaminen samassa työnkulussa tukivat vuorovaikutuksen miellyttävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät selkeää taloushallinnon kieltä sekä sitä, että hyvityslaskun sai tehtyä ja kohdistettua samassa työnkulussa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että hyvitystoimintojen nimeäminen ja painikkeiden sijoittelu aiheuttivat epävarmuutta ja heikensivät toimintojen löydettävyyttä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä käyttötapauksen suorittamiseen, koska hyvityslaskun tekeminen koettiin useissa arvioissa vaivattomaksi ja käyttöliittymän kieli pääosin ymmärrettäväksi. Tämän vuoksi vuorovaikutus tuki käyttötapauksen suorittamista hyvän tason mukaisesti. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä vahvistivat onnistuneista tallennuksista ja tallentamattomista tiedoista annetut ilmoitukset sekä sivuvalikon, välilehtien ja visuaalisen ilmeen selkeys. Vahvuutena arvioijat pitivät onnistumis- ja tallennusilmoituksia sekä käyttöliittymän jäsentävää visuaalista rakennetta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että sekavaksi koettu myyntireskontran näkymä ja runsas tietomäärä heikensivät hieman tyytyväisyyttä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen, koska käyttöliittymässä oli paljon kenttiä, välilehtiä ja painikkeita, joiden merkitys ja oikea käyttöjärjestys eivät olleet riittävän selvä. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat päättämään etenemisympäristystä, etsimään oikeita toimintoja ja palautumaan epäselvistä virhetilanteista kesken työn. Arvioijien näkemyksen mukaan tapahtumanäytön epäselvyys, hyvityslaskun kohdistamisen vaikeus ja valikkojen epäloogisuus heikensivät hallinnan tunnetta ja vuorovaikutuksen miellyttävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisun kieli ja perusloogisuus olivat osin ymmärrettäviä ja hyväksyttäviä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen suorittaminen ei ollut kokonaisuutena helppoa tai miellyttävää.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat hyvityslaskun toteuttamiseen pääosin tyytyväisiä, vaikka osahyvityslaskun kohdistukseen ja reskontran näkyminen liittyi epävarmuutta. Tämän vuoksi käyttötapaus koettiin pääosin toteutettavaksi ja työnkulku riittävän ymmärrettäväksi, kun oikea toimintatapa oli löydetty. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä heikensi kuitenkin se, että kriittisten vaiheiden onnistumista piti varmistaa eikä vuorovaikutus tukenut kaikilta osin hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että hyvityslaskun tekeminen oli mahdollista ja osin sujuvaa oikean toimintalogikan jälkeen. Kuitenkin arvioijat kokivat, että epävarmuus kohdistuksen ja reskontran tulkinnessa vähensi käyttökokemuksen miellyttävyyttä hieman.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI		Digia		Efima		Visma	
Käyttötapaus 3: Asiantuntija ottaa kuukausittaisten täsmäytysraportin ja sulkee jakson								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät kuukausitäsmäytyksen ja kauden sulkemisen tavoitteeseen, mutta tavoitteen saavuttaminen edellytti ohjeiden, muistiinpanojen ja toimintojen etsimisen tukea. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat päättämään täsmäytysraportin ja kirjanpidon selailun eroa, etsimään oikeaa raporttia sekä varmistamaan oikean kauden ja päivämäärän valinnan. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöliittymä ei riittävästi ohjannut virheiden etsimistä tai kertonut suoraan, mikä raportti oli varsinainen virheraportti, mikä lisäsi epävarmuutta tavoitteen tarkasta saavuttamisesta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että kauden sulkeminen oli lopulta helposti löydettävissä ja suoritettavissa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen keskeinen täsmäytysvaihe vaati liikaa muistamista ja varmistelua, joten vaikuttavuus jäi välttävälle tasolle.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen, mutta tarkkuudessa oli merkittäviä puutteita, eikä käyttötapausta saatu useissa arvioissa toteutettua kokonaisuudessaan. Arvioijat kertoivat joutuneensa kiertämään teknisiä ongelmia, pyytämään ohjeistusta, selaamaan raportteja ilman varsinaista täsmäytystä tai jättämään kauden sulkemisen tekemättä. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöoikeusongelmat, puutteellinen testiaineisto ja täsmäytysraportin ajamiseen liittyneet virheet estivät tavoitteen luotettavan, tarkan ja itsenäisen saavuttamisen. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että kauden sulku oli niiltä osin, kun sitä päästiin tarkastelemaan, helppo löytää ja suorittaa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen keskeistä tavoitetta ei voitu saavuttaa ilman puutteita.	1	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen tavoite ei toteutunut riittävällä tavalla, koska kaikki arvioijat eivät päässeet tekemään täsmäytystä, kohdistettavaa aineistoa ei riittänyt kaikille tai tehtävä jäi osittain raportin tarkastelun tasolle. Arvioijat joutuivat palaamaan ohjeisiin ja selvittämään, mistä kirjaaminen etenee, mitä yksittäiset termit tarkoittivat ja miksi kirjattu summa ei näkynyt raportilla. Arvioijien näkemyksen mukaan sekä täsmäytyksen että jakson sulkemisen toteutuminen jäi osin epävarmaksi, mikä heikensi vaikuttavuutta suhteessa tarkkuuden, itsenäisyyden ja virheettömyyden kriteeriin. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että raporttia oli mahdollista tarkastella niiltä osin kuin siihen päästiin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen keskeiset tavoitteet jäivät osalla arvioijista toteutumatta tai vain osittain todennetuiksi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät täsmäytysraportin ottamisen ja jakson sulkemisen tavoitteeseen vain osittain tai tavoitteen saavuttaminen edellytti merkittävää tukea ja toimenpiteiden varmistelua. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat tarkistamaan raporttien oikeellisuutta, työnkulun seuraavaa vaihetta ja jakson sulkemiseen liittyvien toimintojen vaikutuksia. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttötapauksen tavoitetta ei voitu saavuttaa riittävän itsenäisesti ja luotettavasti, koska eteneminen ja tehtävän rajaus jäivät osin epäselviksi. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että osa täsmäytykseen liittyvistä toiminnoista oli löydettävissä ja tehtävissä voitiin edetä joiltain osin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tavoitteen saavuttaminen edellytti paljon varmistamista.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvälineisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	2	Arvioijien havaintojen perusteella täsmäytyksen ja kauden sulkemisen suorittaminen oli paikoitellen tehontonta, vaikka yksittäiset vaiheet sujuivat nopeasti oikean toiminnon löydyttyä. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat etsimään toimintoja, muistamaan päiväysrajauksia ja liikkumaan välilehtien sekä raporttien välillä ilman riittävää työnkulun ohjausta. Arvioijien näkemyksen mukaan reskontraan siirtyminen, maksun kohdistus, raporttien uudelleen avaaminen ja oikeiden rajausten valinta lisäsivät ajankäyttöä ja katkaisivat työnkulun jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät hakutoimintoa ja oikopolkua, joiden avulla oikeisiin toimintoihin pääsi nopeammin ilman pitkää valikkopolkua. Kuitenkin arvioijat kokivat, että etenemisen ohjaus ei ollut riittävää, minkä vuoksi käyttötapauksen suorittaminen jäi paikoitellen tehottomaksi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli paikoitellen tehontonta. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat muistamaan, mistä täsmäytysraportti, reskontra, suorituksen kirjaaminen ja kauden sulku löytyvät, sekä siirtymään useiden osioiden ja raporttien välillä. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulun ohjauksen puute, laskun numeron tai muun tiedon kirjaaminen muistiin, raportilta tosillele porautumisen rajallinen hyöty sekä epäselvyys raporttien tulkinnasta lisäsivät ajankäyttöä ja kognitiivista kuormitusta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että suodatusten avulla oikean asiakkaan reskontraa ja summaa pystyi etsimään suhteellisen nopeasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen eteneminen ei ollut riittävän ohjattua eikä tehokasta.	2	Arvioijien havaintojen perusteella täsmäytyksen suorittaminen oli paikoitellen tehontonta, koska eteneminen ei edennyt riittävästi eteenpäin ja kirjaaminen ei edennyt nopeasti. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat avaamaan tietoja useasta paikasta, päivittämään raporttinäkömää ja etsimään tapaa toimia, esimerkiksi kuinka käsitellä suorituksia. Arvioijien näkemyksen mukaan raportin ja varsinaisten käsittelytoimintojen erillisyyss sekä suodatuksen koetut puutteet lisäsivät työvaiheita ja katkaisivat työnkulun jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät täsmäytysraportin muodostamista ja raportilta porautumista, jotka koettiin yksittäisinä toimintoina melko helpoiksi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen kokonaisen eteneminen oli paikoitellen tehontonta suhteessa aikaan, vaivaan ja opetteluun tarpeeseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella täsmäytykseen liittyvien toimintojen käyttö oli kokonaisuutena melko tehokasta niissä vaiheissa, joissa oikeat raportit ja toiminnot oli tunnistettu. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään tehtävässä kohtuullisella työmäärällä, vaikka osa vaiheista edellytti varmistamista. Arvioijien näkemyksen mukaan raporttien hakeminen, tulinta ja jakson sulkemiseen liittyvät valinnat eivät kuitenkaan muodostaneet täysin suoraviivaista työnkulkua, mikä hidasti etenemistä ja lisäsi tarkistamisen tarvetta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että keskeisiin toimintoihin päästiin ja osa raportoinnin työvälineistä eteni sujuvasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että etenemisen ohjaus ja työnkulun läpinäkyvyys eivät riittäneet erinomaiselle tehokkuustasolle.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä käyttötapauksen suorittamiseen, koska käyttöliittymän osiot hahmottuivat pääosin loogisesti ja kirjanpidon sekä reskontran näkymät koettiin ymmärrettävinä. Tämän vuoksi tehtävä muuttui sujuvaksi sen jälkeen, kun oikeat raportit ja toiminnot oli löydetty. Arvioijien näkemyksen mukaan useiden näkymien tai välilehtien avaaminen tuki täsmäytyksen tekemistä ja paransi työn hallittavuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät hakutoimintoa sekä mahdollisuutta avata useita näkymiä tai välilehtiä täsmäytyksen tueksi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raporttien visuaalinen niukkuus, excelmäisyyt ja eräät epäselvät termit heikensivät hieman käyttökokemuksen miellyttävyyttä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen. Vuorovaikutus ei arvioijien mielestä tukenut riittävästi miellyttävää ja hallittua kokemusta, vaan arvioijat joutuivat liikkumaan eri osioiden ja raporttien välillä, ottamaan laskun numeron muistiin ja varmistamaan reskontran sekä täsmäytysraporttien tulintaa. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttötapauksen osittainen toteutumatta jääminen, monimutkaiseksi koettu työnkulku ja epäloogiseksi koettu eteneminen heikensivät tyytyväisyyden tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että ratkaisun kieli ja visuaalinen ilme olivat joissakin näkymissä miellyttäviä ja loogisia, mikä tuki yksittäisten toimintojen hahmottamista. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapaus oli kokonaisuutena hankala eikä sen suorittaminen ollut riittävän miellyttävää.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen, koska osa vaiheista tuli muistaa eikä toimintojen etsintä kertonut riittävästi niiden sisällöstä. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat päättämään esimerkiksi ”Kirjaa”- ja ”Tallenna”-toimintojen eroa sekä tukeutumaan lisäohjeistukseen kesken työn. Arvioijien näkemyksen mukaan raportin erittäin pelkistetty ulkoasu, vieraat termit ja käyttötapauksen osittainen toteutumattomuus heikensivät vuorovaikutuksen miellyttävyyttä ja hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät raportin yksinkertaisuutta ja porautumismahdollisuutta silloin, kun raporttia päästiin tarkastelemaan. Kuitenkin arvioijat kokivat, ettei käyttötapauksen suorittaminen ollut riittävän helppoa tai mukavaa.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat täsmäytykseen ja jakson sulkemiseen liittyvään käyttötapaukseen pääosin tyytyväisiä siltä osin kuin tehtävää voitiin arvioida. Tämän vuoksi käyttökokemus oli hyvä niissä vaiheissa, joissa oikea näkymä ja toimintatapa olivat selvillä. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä heikensivät kuitenkin hieman tehtävän toteutukseen liittyneet epävarmuudet, toimintojen varmistamisen tarve ja se, ettei työnkulun eteneminen ollut kaikilta osin läpinäkyvää. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että osa raportoinnin ja täsmäytyksen vaiheista oli ymmärrettäviä ja käyttökelpoisia. Kuitenkin arvioijat kokivat, että epävarmuus tavoitteen toteutumisesta ja seuraavista vaiheista heikensi hieman tyytyväisyyttä.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI		Digia		Efima		Visma	
Käyttötapaus 4: Muistiotositteen tallentaminen ja hyväksyminen								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät muistiotositteen tallentamisen ja hyväksymisen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi muistiotositteen tekeminen, tiliointi, hyväksyntään lähettäminen ja hyväksyminen onnistuivat pääosin itsenäisesti. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulku tuki käyttötapauksen tavoitteen saavuttamista, mutta yksittäisten vaiheiden palautteen puutteet edellyttivät tarkistamista. Vahvuutena arvioijat pitivät muistiotositteen suoraviivaista tekemistä sekä sitä, että tiliointien ja liitteiden käsittely onnistui tehtävän aikana sujuvasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että hyväksyntään lähettämisen, hyväksyjän tallentumisen ja hyväksynnän kaksivaiheisuuden merkitys piti ajoittain varmistaa, koska käyttöliittymä ei kaikissa kohdissa antanut riittävän selkeää palautetta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät muistiotositteen tallentamisen ja hyväksymisen tavoitteeseen hyvin, eikä kokonaisuutena ilmennyt sellaisia puutteita, jotka olisivat estäneet käyttötapauksen suorittamisen. Arvioijien näkemyksen mukaan tarkkuutta heikensivät kuitenkin hieman tositenumeron päällekkäisyydestä syntyneet virheilmoitukset. Vahvuutena arvioijat pitivät hyväksynnän helppoudesta ja sitä, että hyväksyttävät muistiotositteet löytyivät ilmoitusten tai työlistan kautta. Kuitenkin arvioijat kokivat pieniä puutteita yksittäisten virheiden ja varmistelun tarpeen vuoksi.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi muistiotositteen tekeminen ja hyväksyntä saatiin pääosin toteutettua, vaikka osa työvaiheista edellytti ohjeen tarkistamista tai varmistelua. Arvioijien näkemyksen mukaan yksittäiset epäselvyydet, kuten hyväksymiskohdan löytyminen, onnistuneen tallennuksen tai hyväksynnän ilmoituksen puuttuminen ja sivun päivittämisen tarve, heikensivät jonkin verran työnkulun jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät muistiotositteen laatimisen helppoutta sekä sitä, että hyväksyntä oli pääosin löydettävissä ja toteutettavissa etusivun tai listausnäytön kautta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että varmistelun ja ohjeen tarkistamisen tarve esti arvioinnin nostamisen erinomaiselle tasolle.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät muistiotositteen tallentamisen ja hyväksymisen tavoitteeseen hyvin, eikä tarkkuudessa ollut merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi käyttötapauksen tavoite oli saavutettavissa pääosin itsenäisesti ja työnkulku tuki oikeaan lopputulokseen pääsemistä. Arvioijien näkemyksen mukaan vaikuttavuutta heikensivät kuitenkin hieman yksittäiset kohdat, joissa hyväksymisen etenemistä, tilaa tai työnkulun seuraavaa vaihetta piti varmistaa. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että muistiotositteen tallentaminen ja hyväksyminen onnistuivat pääosin selkeästi ja luotettavasti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että vähäisen varmistamisen tarpeen pienenä puutteena.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvälineisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien havaintojen perusteella muistiotositteen laatiminen oli melko tehokasta ja koettiin pääosin nopeaksi. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään käyttötapauksessa ilman merkittävää ajanhukkaa tai työn uudelleen aloittamista. Arvioijien näkemyksen mukaan automaattinen siirtyminen seuraavaan kenttään ja hyväksyjälle tulevien muistiodien löytyminen tukivat työnkulun sujuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät automaattista siirtymistä seuraavaan kenttään sekä sitä, että hyväksyjälle tulevat muistiot löytyivät helposti hyväksyjän näkyvästä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että vähäinen ohjaus, erillisen tallennus- tai kuitauspalautteen puute sekä hyväksynnän kaksivaiheisuus hidastivat hieman työskentelyä ja edellyttivät varmistelua.	3	Arvioijien havaintojen perusteella ratkaisun käyttäminen muistiotositteen tekemiseen ja hyväksymiseen oli melko tehokasta. Arvioijat pystyivät etenemään nopeasti erityisesti hyväksymisvaiheessa. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta tukivat hyväksymisen helppous ja nopeus sekä kirjauseron tai rivien saldon selkeä näkyminen. Vahvuutena arvioijat pitivät hyväksymisen helppoutta ja sitä, että kirjausero tai rivien saldo näkyi ratkaisussa selkeästi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että kenttien suuri määrä ja vaakasuuntainen vierittäminen hidastivat hieman työskentelyä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen suorittaminen oli melko tehokasta, koska muistiotositteen laadinta ja hyväksyminen onnistuivat pääosin nopeasti. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään käyttötapauksen tavoitteeseen ilman suurta ponnistelua. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta heikensivät kuitenkin hieman yksittäiset navigointiin liittyvät puutteet, kuten oikean valikon löytyminen ja aktiivisen ikkunan vaikutus näkyviin toimintoihin. Vahvuutena arvioijat pitivät muistiotositteen laadinnan nopeutta sekä valmiiden valintojen ja validointien tukea, esimerkiksi tili- ja kustannuspaikkayhdistelmien ohjaamista. Kuitenkin arvioijat kokivat, että etenemisen ohjaus ei kaikissa kohdissa ollut riittävää, mikä lisäsi varmistelua.	3	Arvioijien havaintojen perusteella muistiotositteen tekeminen ja hyväksyminen oli melko tehokasta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät suorittamaan tehtävän kohtuullisella työmäärällä, ja muistiotositteen luonti koettiin pääosin nopeaksi, yksinkertaiseksi ja suoraviivaiseksi. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta tuki työnkulun selkeä päälinja, mutta yksittäiset tarkistukset ja hyväksymisen etenemisen varmistaminen hidastivat työskentelyä jonkin verran. Vahvuutena arvioijat pitivät muistiotositteen luomisen nopeutta ja sitä, että keskeiset toiminnot olivat pääosin löydettävissä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että työnkulku ei kaikilta osin ohjannut etenemistä niin selkeästi, että tehokkuus olisi ollut erinomainen.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	4	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat erittäin tyytyväisiä muistiotositteen tallentamiseen ja hyväksymiseen, koska käyttötapaus koettiin helpoksi, nopeaksi ja pääosin miellyttäväksi. Tämän vuoksi vuorovaikutus tuki tehtävän suorittamista ja tarvittava tieto oli nähtävissä työn aikana ilman merkittävää epävarmuutta. Arvioijien näkemyksen mukaan selkeä kirjanpidon terministö, muistiosainikkeiden ja valittujen rivien visuaalinen erottuvuus sekä tarvittavan informaation näkyvyys tukivat hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät selkeää kirjanpidon terministöä, kuitauspainikkeiden ja valittujen rivien visuaalista erottuvuutta sekä sitä, että tarvittava informaatio oli nähtävissä tehtävän suorittamisen aikana. Kuitenkin arvioijat kokivat, että hyväksyntään lähetyksen enterillä, katkaistut kenttäotsikot ja Toiminnot-valikon sekä valmiiden painikkeiden vaihtelu olivat vähäisiä puutteita, jotka eivät merkittävästi haitanneet käyttötapauksen suorittamista.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat käyttötapauksen suorittamiseen pääosin tyytyväisiä, mutta tyytyväisyyttä laskivat useat käyttöliittymän selkeyteen liittyvät puutteet. Tämän vuoksi käyttötapaus oli pääosin suoritettavissa ja vuorovaikutus toimi hyväksymisen näkökulmasta, mutta työskentely ei ollut kaikilta osin miellyttävää. Arvioijien näkemyksen mukaan hyväksyjän näkymä, ilmoitusten kautta tositteelle siirtyminen ja selkeästi näkyvä kirjausero tukivat hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät hyväksyjän näytön ja ilmoitusten kautta tapahtuvan tositteelle siirtymisen helppoutta sekä kirjauseron selkeää näkyvyyttä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että samannimiset seurantakohde-kentät ja lyhenteet heikensivät hieman tyytyväisyyttä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen, koska tilioinnin syöttö, muistiotositteen laatiminen ja ratkaisun kieli koettiin pääosin loogiseksi ja ymmärrettäväksi. Tämän vuoksi käyttötapauksen vuorovaikutus tuki työskentelyä melko miellyttävällä tavalla. Arvioijien näkemyksen mukaan yksittäiset puutteet, kuten vieraat termit, epävarmuus tallentumisesta, hyväksynnän sisältötietojen niukkuus etusivulla ja palautteen puute hyväksynnästä, heikensivät kuitenkin hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät tilioinnin syötön loogisuutta sekä melko selkeää ja miellyttävää perusulkoasua tässä käyttötapauksessa. Kuitenkin arvioijat kokivat pieniä puutteita palautteen ja sisältötietojen osalta.	4	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat erittäin tyytyväisiä muistiotositteen tallentamiseen ja hyväksymiseen. Tämän vuoksi käyttötapaus koettiin selkeäksi, helpoksi ja miellyttäväksi, ja vuorovaikutus tuki hallinnan tunnetta sekä työnkulun sujuvuutta. Arvioijien näkemyksen mukaan tehtävän rakenne, toiminnot löydettävyyden ja työvälineiden eteneminen tukivat arvioijien kokemusta poikkeuksellisen hyvin suhteessa arviointikriteeriin. Vahvuutena arvioijat pitivät muistiotositteen käsittelyn selkeyttä, helppoutta ja sitä, että käyttötapaus eteni ilman olennaisia turhautumista tai epävarmuutta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että mahdolliset yksittäiset tarkistamisen tarpeet olivat vähäisiä eivätkä olennaisesti heikentäneet käyttötapauksen miellyttävyyttä.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI		Digia		Efima		Visma	
Käyttötapaus 5: Asiantuntija luo käyttöomaisuusyksikön ja tallentaa sen keskeneräiseksi ja edelleen valmiiksi								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	1	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät päässeet käyttöomaisuuskohteen luomisen ja valmiiksi tallentamisen tavoitteeseen riittävän varmasti tai pääsivät siihen vain osittain. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat tukeutumaan ohjeisiin ja muistiinpanoihin sekä selvittämään, missä muodossa päivämäärä piti syöttää, mistä siirto lopulliseksi esineeksi tehdään ja oliko kohde todella siirtynyt pois keskeneräisten listalta. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöliittymän ohjaus ja virheilmoitukset eivät riittävästi tukeneet tehtävän tarkkaa ja itsenäistä suorittamista, mikä heikensi vaikuttavuutta olennaisesti. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että käyttöomaisuuden käsittelyn perusvaiheet olivat tunnistettavissa, kun oikea toimintatapa oli tiedossa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että keskeisten vaiheiden suorittaminen ja todentaminen jäi hyvin epävarmaksi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen vain osittain tai tavoitteen saavuttaminen edellytti useita korjauksia, kokeiluja ja ohjeiden varmistamista. Osa arvioijista ei päässyt suorittamaan käyttötapauستا suunnitellulla tavalla, vaan joutui siirtymään vaihtoehtoiseen toteutustapaan. Arvioijien näkemyksen mukaan kohdistettavien tositteiden riittämättömyys, KOM-kohteen odotuksista poikkeava näkyminen kirjanpidon puolella sekä virheiden korjaaminen heikensivät tavoitteen tarkkaa ja itsenäistä saavuttamista. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että itse käyttöomaisuuskohteen luominen onnistui monilta arvioijilta suhteellisen selkeästi. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen kokonaisuutta ei voitu toteuttaa riittävän luotettavasti ja suoraviivaisesti.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen vain osittain; vaikka valmiin käyttöomaisuuskohteen luominen onnistui, keskeneräiseksi tallentamista ja siitä edelleen valmiiksi muuttamista ei pystytty kaikilta osin toteuttamaan tai todentamaan. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat tukeutumaan ohjeisiin, etsimään toimintoja ja käsittelemään KOM-erän kirjaamiseen liittyviä epäselvyyksiä. Arvioijien näkemyksen mukaan aluperäisen käyttötapauksen ja arvioinnissa toteutuneen työnkulun välinen ero heikensi tavoitteen luotettavaa saavuttamista ja tarkkuuden todentamista. Vahvuutena arvioijat pitivät käyttöomaisuuskohteen perustamisen tai valmiin kohteen luomisen sujuvuutta niiltä osin kuin työnkulku oli toteutettavissa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että käyttötapauksen keskeisiä vaiheita ei pystytty kaikilta osin suorittamaan tai varmistamaan.	1	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät päässeet käyttöomaisuusyksikön luomisen tavoitteeseen tai pääsivät siihen vain osittain. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat etsimään oikeaa etenemistapaa, tulkitsemaan vaiheiden merkitystä ja varmistamaan, oliko keskeneräiseksi tallentaminen tai hyväksymiseen liittyvä eteneminen toteutunut. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttötapauksen keskeinen tavoite ei ollut riittävän luotettavasti saavutettavissa, koska työnkulku jäi epäselväksi ja tehtävän onnistumista ei voitu varmistaa itsenäisesti. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että käyttöomaisuuteen liittyviä tietoja oli mahdollista käsitellä joiltain osin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että keskeinen käyttötapaus jäi olennaisilta osin epävarmaksi tai toteutumatta.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvaiheisiin tai opettelun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	2	Arvioijien havaintojen perusteella käyttöomaisuuskohteen käsittely oli paikoitellen tehontonta, koska eteneminen edellytti työvaiheiden muistamista ja oikeiden toimintojen tunnistamista ilman riittävää ohjausta. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat kokeilemaan, varmistamaan päivämäärän muotoa ja päättelemään, miten kohde siirretään keskeneräisestä lopulliseksi. Arvioijien näkemyksen mukaan työnkulun logiikka oli opittavissa, mutta se vaati selvästi enemmän opettelua kuin useat muut käyttötapaukset, mikä lisäsi ajankäyttöä ja kognitiivista kuormitusta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että esikirjatut tapahtumat olivat saatavilla käsiteltäväksi samassa näkymässä, mikä vähensi siirtymistä eri sivujen välillä silloin, kun oikea toimintatapa oli tiedossa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että etenemisen puutteellinen ohjaus ja esimerkiksi päivämäärämuodon epäselvyys tekivät käyttötapauksen suorittamisesta paikoitellen tehontonta.	3	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapauksen tavoitteeseen päästiin pääosin sujuvasti, eikä työskentely edellyttänyt merkittävää ylimääräistä työtä. Arvioijat pystyivät etenemään työvaiheesta toiseen pääosin ilman keskeytyksiä, vaikka yksittäisten toimintojen löytäminen ja joidenkin työvaiheiden etenemislogiikka edellyttivät ajoittaista toimintojen etsimistä ja valintojen varmistamista. Arvioijien näkemyksen mukaan nämä tilanteet hidastivat työskentelyä hieman ja lisäsivät hetkellisesti kognitiivista kuormitusta, mutta eivät estäneet tehtävän suorittamista. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että keskeiset työvaiheet etenivät johdonmukaisesti ja aiemmin opittua toimintalogiikkaa pystyi hyödyntämään käyttötapauksen aikana. Kuitenkin arvioijat kokivat, että joidenkin toimintojen löydettävyydessä ja työnkulun sujuvuudessa oli vielä parannettavaa.	2	Arvioijien havaintojen perusteella käyttöomaisuuskohteen käsittely oli paikoitellen tehontonta, koska tehtävä edellytti oikeiden painikkeiden ja työvaiheiden muistamista. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat etsimään seuraavaa vaihetta ja päättelemään, mistä eteneminen jatkuu, sen sijaan että työnkulku olisi ohjannut heitä suoraan eteenpäin. Arvioijien näkemyksen mukaan monivaiheisuus, useat valinnat ja yksittäisten solujen aktivointitapa lisäsivät ajankäyttöä ja opettelun tarvetta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että valmiiksi määritellyt taustatiedot, kuten tilii- ja kustannuspaikkatiedot tai alasvetovalinnat, vähensivät yksittäisten syöttöjen määrää. Kuitenkin arvioijat kokivat, että työnkulun ohjaus ei ollut riittävää, minkä vuoksi käyttötapauksen suorittaminen jäi paikoitellen tehottomaksi.	2	Arvioijien havaintojen perusteella järjestelmän käyttäminen käyttöomaisuuskohteen käsittelyssä oli paikoitellen tehontonta ja merkittävästi opettelua vaativaa. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat etsimään oikeita toimintoja, muistamaan vaiheiden järjestystä ja varmistamaan, miten tehtävä etenee keskeneräiseksi tallentamisesta hyväksymiseen. Arvioijien näkemyksen mukaan monivaiheisuus, toimintojen vaikea tunnistettavuus ja työnkulun epäselvä ohjaus lisäsivät ajankäyttöä ja katkaisivat tekemisen jatkuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että osa tiedoista oli käsiteltävissä järjestelmässä, kun oikea näkymä ja toimintatapa löytyivät. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tehtävä edellytti paljon etsimistä ja varmistamista.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttöomaisuuskohteen käsittelyyn, koska näkymä vaati varmistelua ja toimintalogiikan opettelua. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat tulkitsemaan päivämäärämuotoa, vieraita termejä, lyhenteitä ja oikeita painikkeita ennen kuin tehtävä eteni. Arvioijien näkemyksen mukaan puutteellinen ohjaus, paikoin vieras terminologia ja visuaalisesti yksinkertainen näkymä heikensivät käyttökokemuksen miellyttävyyttä ja hallinnan tunnetta. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että käyttöomaisuuden käsittelyn perusvaiheet olivat lopulta melko yksinkertaisia, kun oikea toimintatapa oli tiedossa. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tehtävä ei ollut helppo tai mukava suorittaa ilman varmistelua.	3	Arvioijien havaintojen perusteella käyttötapaus koettiin kokonaisuutena pääosin miellyttäväksi käyttää ja työskentely eteni odotusten mukaisesti suurimman osan ajasta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät suorittamaan tehtävän ilman merkittävästi turhautumista, vaikka yksittäiset epäselvät työvaiheet ja ajoittainen toimintojen etsiminen heikensivät käyttökokemusta. Arvioijien näkemyksen mukaan käyttöliittymä tuki asiantuntijatyötä pääosin hyvin, mutta kaikissa tilanteissa eteneminen ei ollut yhtä vaivatonta kuin parhaimmillaan olisi mahdollista. Vahvuutena arvioijat pitivät käyttöliittymän johdonmukaisuutta sekä keskeisten toimintojen toimivuutta käyttötapauksen aikana. Kuitenkin arvioijat kokivat, että yksittäiset epäselvät ratkaisut ja toimintojen löydettävyyys heikensivät ajoittain käyttökokemusta.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttötapauksen toteuttamiseen, koska eteneminen ei ohjannut riittävästi, toimintalogiikka vaati totuttelua ja tehtävä sisälsi useita vaiheita. Tämän vuoksi arvioijat joutuivat liikkumaan sivujen ja välilehtien välillä, päättellemään vieraiden termien merkitystä ja varmistamaan, mitä tehtävässä oli mahdollista tehdä. Arvioijien näkemyksen mukaan epävarmuus keskeisten toimintojen toteuttamisesta heikensi hallinnan tunnetta ja vuorovaikutuksen miellyttävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että perustietojen syöttäminen oli joiltain osin suoraviivaista, kun oikea toimintatapa oli tiedossa. Kuitenkin arvioijat kokivat, ettei käyttötapauستا ollut helppo tai mukava suorittaa, koska kaikkia edellytettäviä toimenpiteitä ei pystytty toteuttamaan.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä käyttöomaisuuskohteen käsittelyyn. Tämän vuoksi käyttötapauksen suorittaminen koettiin kuormittavaksi, koska työvaiheet jakaantuivat useisiin näkymiin ja eteneminen edellytti tulkintaa sekä epävarmuus tehtävän onnistumisesta heikensivät tyytyväisyyttä ja vuorovaikutuksen miellyttävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että käyttöomaisuuden käsittelyssä oli tunnistettavissa joitakin rakenteita ja tietoja, joiden avulla tehtävässä voitiin edetä osittain. Kuitenkin arvioijat kokivat, ettei käyttötapauksen suorittaminen ollut helppoa tai miellyttävää, koska keskeinen eteneminen jäi epävarmaksi.



Taloushallintojärjestelmän hankinta

Tarjoaja	CGI		Digia		Efima		Visma	
Käyttötapaus 6: Asiantuntija siirtyy tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raportteille ja tarkastelee raporttien sisältöjä								
Arviointikriteeri	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu	Arvosana	Perustelu
1. Vaikuttavuus: Käyttötapauksen tavoitteeseen pääseminen onnistui minulta tarkasti, itsenäisesti ja virheettömästi.	4	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät raportointikäyttötapauksen tavoitteeseen erinomaisesti ja pystyivät muodostamaan sekä tarkastelemaan tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raportteja. Tämän vuoksi käyttötapauksen keskeinen tavoite saavutettiin tarkasti ja raporttisisältöjen tarkastelu onnistui arvioijien työn kannalta hyvin. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttipohjien runsautta, mahdollisuutta syöttää ja muuttaa parametrejä sekä porautumisen kautta avautuvien lisätietojen selkeyttä silloin, kun tekniset edellytykset toimivat.	4	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät raportointia koskevan käyttötapauksen tavoitteeseen erinomaisesti, ja raporttien avaaminen sekä tarkastelu onnistuivat pääosin itsenäisesti ja ilman virheitä. Arvioijat löysivät helposti tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raportit ja pystyivät tarkastelemaan niiden sisältöä luotettavasti. Arvioijien näkemyksen mukaan puutteet olivat erittäin pieniä ja rajattuja ja liittyivät lähinnä siihen, mitä parametrejä raportilla voi käyttää. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien ottamisen helppoutta, porautumista kirjanpidon tositteelle ja valmiita julkishallinnon raporttipohjia.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin ja pystyivät siirtymään tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raportteille sekä tarkastelemaan niiden sisältöä. Tämän vuoksi raporttien löytäminen ja peruskäyttö tukivat käyttötapauksen tavoitteen saavuttamista pääosin hyvin. Arvioijien näkemyksen mukaan tarkkuutta heikensivät kuitenkin yksittäiset puutteet, kuten porautumisen vaatima ohjeistus, taseen ja rahoituslaskelman arvioinnin rajallisuus, vertailutietojen puuttuminen sekä raportointipuun tai suodatusten epäselvyydet. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien helppoa löytämistä ja mahdollisuutta porautua tarkempiin tietoihin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että tiedon tulkinnan ja tarkemman tarkastelun tuki ei ollut kaikilta osin riittävä erinomaiselle tasolle.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat pääsivät käyttötapauksen tavoitteeseen hyvin, eikä tuloslaskelman, taseen ja rahoituslaskelman raporttien löytämisessä ja tarkastelussa ollut kokonaisuutena merkittäviä puutteita. Tämän vuoksi raporttien peruskäyttö tuki käyttötapauksen tavoitteen saavuttamista pääosin luotettavasti. Arvioijien näkemyksen mukaan tarkkuutta ja itsenäistä tulkintaa heikensivät kuitenkin yksittäiset puutteet liittyen raporttien rajaukseen, vertailuun, porautumiseen tai tietojen esitystapaan. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien löytymistä, nopeaa tarkasteltavuutta ja mahdollisuutta päästä keskeisiin talousraportteihin. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raporttien tarkempi tulkinta ja työnkulun ohjaus eivät kaikilta osin tukenet erinomaista vaikuttavuutta.
2. Tehokkuus: Järjestelmän käyttäminen käyttötapauksen tavoitteen saavuttamiseksi oli tehokasta ja toi paljon lisäarvoa ja hyötyä suhteessa käytettyihin resursseihin, kuten aikaan, nykyisiin työvälineisiin tai opetteluun tarpeeseen. Järjestelmän toimintalogiikka on helppo omaksua ja muistaa myös myöhemmin.	3	Arvioijien havaintojen perusteella raporttien käyttö oli melko tehokasta ja toi lisäarvoa raporttien tarkasteluun. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät ajamaan raportteja, tekemään rajauksia ja tarkastelemaan tietoja pääosin ilman merkittävää uudelleentyyöskentelyä. Arvioijien näkemyksen mukaan raporttien yhdenmukainen logiikka sekä mahdollisuus sulkea raportti, muuttaa parametrejä ja ajaa raportti uudelleen tukivat työnkulun sujuvuutta. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien yhdenmukaista logiikkaa sekä sitä, että parametrejä voitiin muuttaa ja raportti ajaa uudelleen palaamatta lähtöruutuun. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raportin päivittämisen muistaminen ja joidenkin parametrien valinta listasta selaamalla heikensivät hieman tehokkuutta ja lisäsivät vähän manuaalista työtä.	3	Arvioijien havaintojen perusteella raporttien tarkastelu oli melko tehokasta. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät muodostamaan raportteja pääosin nopeasti sekä hyödyntämään raportilta tositteelle porautumista, Excel- ja PDF-vientejä ja valmiita raporttipohjia. Arvioijien näkemyksen mukaan raportointitoiminnot toivat lisäarvoa raporttien tarkasteluun, mutta työvälineiden määrä kasvoi esimerkiksi uusien ikkunoiden tai välilehtien välillä siirtymisen vuoksi. Vahvuutena arvioijat pitivät porautumista tositteelle. Kuitenkin arvioijat kokivat, että rajauksiin, porautumiseen, paluuseen, välisummiin ja seurantakohteiden valintaan liittyvät pienet puutteet estivät erittäin tehokkaan työskentelyn.	3	Arvioijien havaintojen perusteella raporttien tarkastelu oli melko tehokasta, koska raportit muodostuivat pääosin nopeasti ja raportilta porautuminen tuki työn suorittamista. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät etenemään käyttötapauksen tavoitteeseen ilman merkittävää uudelleentyyöskentelyä. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta heikensivät kuitenkin hiukan raportin erillinen päivittäminen, useat välivaiheet alkuperäiselle tositteelle pääsemiseksi sekä valmiiksi määriteltyjen raporttien ja suodatusten rajallisuus. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien nopeaa muodostumista sekä sitä, että porautuminen ja raportoinnista takaisin palaaminen olivat pääosin toimivia. Kuitenkin arvioijat kokivat, että etenemisen ohjaus ja suodatusten joustavuus tukivat työn suorittamista vain osittain.	3	Arvioijien havaintojen perusteella raporttien käyttö oli melko tehokasta ja pääosin helposti omaksuttavaa. Tämän vuoksi arvioijat pystyivät siirtymään raportteihin, lataamaan niitä nopeasti ja tarkastelemaan keskeisiä taloustietoja ilman merkittävää viivettä. Arvioijien näkemyksen mukaan tehokkuutta tukivat raporttien saavutettavuus ja nopea latautuminen, mutta tehokkuutta heikensivät yksittäiset lisävaiheet, suodatusten tai raporttipohjien rajallisuus ja tarve varmistaa raporttien sisältöä. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien nopeaa latautumista ja sitä, että keskeisiin raportteihin päästiin pääosin helposti. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raportoinnin joustavuus ja etenemisen ohjaus aiheuttivat pieniä puutteita.
3. Tyytyväisyys: Olen tyytyväinen toteuttaessani käyttötapausta. Järjestelmän visuaalinen ilme ja järjestelmän vuorovaikutus sekä sen tulokset tekevät järjestelmän käytöstä miellyttävää. Järjestelmää on helppo ja mukava käyttää käyttötapauksen suorittamiseen.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä raportointiominaisuuksien käyttöön, koska raportit olivat selkeitä, kieli oli ymmärrettävää ja suodatuksia voitiin käyttää monipuolisesti. Tämän vuoksi raporttien peruskäyttö tuki käyttötapauksen suorittamista ja tiedon tarkastelua arvioijien työn kannalta. Arvioijien näkemyksen mukaan raportoinnin selkeys ja suodatusmahdollisuudet lisäsivät raporttien hyödyllisyyttä, mutta käyttökokemuksen miellyttävyydessä oli vähäisiä puutteita. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien selkeyttä ja ymmärrettävää kieltä sekä sitä, että raportteja pystyi monipuolisesti suodattamaan. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raporttien visuaalinen köyhyys, hahmottamista tukevien visuaalisten elementtien puute ja tekniseen toimintaan liittyvät puutteet heikensivät hieman tyytyväisyyttä.	2	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat eivät olleet erityisen tyytyväisiä raportointinäkemien käyttöön, vaikka raportit olivat pääosin muodostettavissa. Tämän vuoksi raportointityö ei tuntunut kokonaisuutena riittävän sujuvalta tai miellyttävältä, vaan arvioijat joutuivat käyttämään huomiota raporttien lukemiseen, käsitteiden tulkintaan ja rajausten uudelleen tekemiseen. Arvioijien näkemyksen mukaan vaikealukuisuus, jäsentelyn puutteet, välisummien tai yhteissummien puuttuminen, tekninen sanasto sekä seurantakohde- ja taso-käsitteiden epäinformatiivisuus heikensivät raportoinnin käytettävyyttä. Vahvuutena arvioijat pitivät sitä, että raporttien riveillä käytetty väritys tai vuorottelevat rivivärit paransivat näkymän luettavuutta. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raportointipuoli oli muuta kokonaisuutta heikompi eikä raportointinäkemien käyttö ollut riittävän helppoa tai mukavaa.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä raporttien tarkasteluun, koska raporttinäkemät olivat osin yksinkertaisia ja porautumisen toimintalogiikka oli ymmärrettävä. Tämän vuoksi käyttötapauksen suorittaminen koettiin pääosin mahdolliseksi ja vuorovaikutus tuki raporttien peruskäyttöä. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä heikensivät kuitenkin raporttien erittäin pelkistetty ulkoasu, osittain englanninkieliset termit, valmiiksi määriteltyjen raporttipohjien joustamattomuus sekä taseen odotuksista poikkeava visuaalinen esitystapa. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien yksinkertaisuutta ja porautumisen toimintalogiikan ymmärrettävyyttä. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raportoinnin visuaalinen ja kielellinen esitystapa ei kaikilta osin tehnyt käyttötapauksesta riittävän miellyttävää erinomaiselle tasolle.	3	Arvioijien havaintojen perusteella arvioijat olivat pääosin tyytyväisiä raporttien tarkasteluun ja kokivat raportit visuaalisesti melko selkeiksi sekä käyttötarkoitukseen soveltuviksi. Tämän vuoksi käyttötapauksen suorittaminen oli pääosin miellyttävää ja raporttien peruskäyttö tuki työskentelyä. Arvioijien näkemyksen mukaan tyytyväisyyttä heikensivät kuitenkin yksittäiset raporttien esitystapaan, joustavuuteen tai tarkemman tulkinnan tukeen liittyvät puutteet. Vahvuutena arvioijat pitivät raporttien pääosin selkeää esitystapaa ja sitä, että keskeiset talousraportit olivat käyttöön soveltuvia. Kuitenkin arvioijat kokivat, että raportoinnin visuaalinen ja toiminnallinen tuki ei kaikilta osin ollut niin sujuvaa tai miellyttävää, ja aiheutti pieniä puutteita.